



Министерство общего и профессионального
образования Свердловской области
Государственное автономное профессиональное
образовательное учреждение Свердловской области
«Уральский политехнический колледж –
Межрегиональный центр компетенций»

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ИТОГАМ
ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА МЕТОДИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ
В СФЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
в 2020 году**

Екатеринбург 2020

Согласовано:

Руководитель учебно-методической
службой Учебного центра ГАПОУ СО
«Уральский политехнический колледж –
Межрегиональный центр компетенций»



А.А. Мирсаетова

В аналитической справке обобщена и представлена информация по итогам проведения Всероссийского конкурса методической продукции в сфере профессионального образования в 2020 году.

Аналитическую записку подготовили Симашко Евгения Борисовна, Оганесян Елена Гамлетовна.

Всероссийский конкурс методической продукции в сфере профессионального образования в 2020 году был подготовлен и проведен в период с 14 марта по 15 мая 2020 года Учебным центром ГАПОУ СО «Уральский политехнический колледж – МЦК» (далее – Учебный центр МЦК) при поддержке Министерства общего и профессионального образования Свердловской области.

Основная цель проведения Конкурса: выявление, обобщение и распространение профессионально-педагогического опыта работы по обеспечению методических условий для повышения качества профессионального образования, в том числе в соответствии с требованиями ФГОС ТОП-50 и WorldSkills.

Задачи конкурса:

- выявление, содействие и поддержка педагогических инициатив в области обновления и развития содержания образовательных программ среднего профессионального образования;

- выявление и распространение эффективного инновационного педагогического опыта в области разработки методической продукции;

- оценка качества разрабатываемой педагогами методической и дидактической продукции, способствующей повышению качества образовательного процесса;

- повышение профессиональной компетентности педагога в области разработки методической и дидактической продукции;

- трансляция лучших методических разработок через создание электронного сборника по результатам Конкурса и его размещение на официальном сайте Учебного центра МЦК по адресу: <http://ospro-ural.ru>.

В рамках Конкурса было представлено 205 работ, в том числе 130 - разработки от профессиональных образовательных организаций Свердловской области.

Работы профессиональных образовательных организаций Свердловской области распределились по номинациям:

«Учебно-методическая продукция» – 59;

«Прикладная продукция» – 27;

«Электронный образовательный ресурс» – 13;

«Организационные и учебно-методические условия инклюзивного образования» – 2; разве только две работы? Там было 10 или 12 работ

«Реализация общеобразовательного цикла основной образовательной программы (ОПОП)» – 22;

«Методические разработки по направлению «Машиностроение, управление сложными техническими системами, обработка металлов» – 7.

Номинация «Реализация общеобразовательного цикла основной образовательной программы» являются новой для Конкурса.

Следует отметить, что сотрудники профессиональных образовательных организаций Российской Федерации, обучающихся по направлению ТОП-50 «Машиностроение, управление сложными техническими системами, обработка металлов», могли представить свои работы на Конкурс лишь в двух номинациях: «Методические разработки по направлению «Машиностроение, управление сложными техническими системами, обработка металлов», «Организационные и учебно-методические условия инклюзивного образования».

В Конкурсе приняли участие 200 человек из 74 профессиональных образовательных организаций из 17 субъектов РФ:

1. Владимирская область
2. Волгоградская область
3. Вологодская область
4. Курская область
5. Московская область
6. Новгородская область
7. Пермский край
8. Рязанская область
9. Самарская область
10. Саратовская область
11. Свердловская область
12. Тюменская область
13. Хабаровский край
14. Челябинская область
15. Республика Марий Эл
16. Республика Татарстан
17. Республика Хакасия

Участие приняли 46 профессиональных образовательных организаций Свердловской области (43 % от общего количество ПОО Свердловской области) и 28 профессиональных образовательных организаций Российской Федерации. Общее количество участников Конкурса от педагогического сообщества Свердловской области составило 128 человек, которые представили 130 работ. Количество работ от участников из других регионов Российской Федерации -75.

Общая динамика количества работ участников и профессиональных образовательных организаций, участвующих в Конкурсе, за 7 лет, представлена в таблице 1. Перечень участвующих образовательных организаций среднего

профессионального образования и количество принятых на Конкурс работ от организации представлен в Приложении А.

Таблица 1 – Динамика количественных показателей Всероссийского конкурса методической продукции в сфере профессионального образования

	Количество работ	Количество участников	Количество ПОО	Количество экспертов
2013	58	69	33	14
2015	169	151	34	25
2016	288	267	65	28
2017	95	99	32	18
2018	197	213	49	25
2019	177	180	70	28
2020	205	200	74	28

Как видно из таблицы, в 2020 году в конкурсе участвовали 205 человек – это самое большое число участников за 4 года.

Прослеживается небольшой рост по показателям числа дипломов различной степени, что связано с увеличением количества дополнительной номинации «Реализация общеобразовательного цикла основной образовательной программы».

Таблица 2 – Динамика качества методических разработок, представленных на Всероссийский конкурс методической продукции в сфере профессионального образования

Показатель	2013	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Возможное максимальное количество баллов	24	15	45	45	42	42	42
Число работ, набравших максимальное количество баллов	2 (3,4%)	4 (2,4%)	2 (0,7%)	–	1 (0,5%)	1 (0,5%)	1 (0,5%)
Число дипломов I степени	7 (12%)	15 (9%)	4 (1,4%)	3 (3,3%)	7 (3,6%)	5 (2,82)	9 (4,4%)
Число дипломов II степени	8 (14%)	18 (10,6%)	6 (2,1%)	3 (3,3%)	9 (4,6%)	9 (5,08)	15 (7,3%)
Число дипломов III степени	6 (10%)	11 (6,5%)	14 (4,9%)	3 (3,3%)	10 (5,1%)	11(6,2)	11 (5,4 %)

Исходя из данных Таблицы 2, в 2020 году явно увеличилось число дипломов первой и второй степеней, в то время как число работ, набравших максимальное количество баллов, остается неизменным с 2018 года – 1 работа.

Также можно наблюдать смешанную динамику в количестве баллов, набранных участниками-победителями из Свердловской области по сравнению с прошлым годом. Так, если в 2019 году в номинации «Учебно-методическая продукция» участник конкурса получил дипломы 1 степени за 40 баллов из 42 возможных, то в 2020 году обладатель диплома за 1 место набрал максимально возможное количество баллов. Одновременно с этим, в номинации «Электронный образовательный ресурс» (в 2019 году - «WEB-проекты») победитель 2019 года набрал максимальное количество баллов, в 2020 году максимальный результат – 37.

Показатели участников-победителей Свердловской области по номинациям «Прикладная продукция» и «Организация и учебно-методические условия инклюзивного образования» за 2019 и 2020 года практически не изменились. Что касается победителей среди педагогов профессиональных образовательных организаций Российской Федерации, то здесь качественные улучшения: с 34 баллов в 2019 до 39 баллов в 2020.

В целом, если в прошлом году среди работ, представленных профессиональными образовательными организациями Свердловской области, наблюдалась отрицательная динамика, качество и уровень работ падали, что подтверждалось максимальными баллами в номинациях, то ситуация начала меняться в позитивном направлении. Например, в 2018 году в номинации «Организационные и учебно-методические условия инклюзивного образования» максимальный балл составил 32 балла из возможных 42 баллов, а в 2019 – 36 баллов из 42 баллов. В номинации «WEB-проекты» в 2018 году было только 2 призера с результатами 35 баллов и 34 балла (представители педагогического сообщества Свердловской области), а среди педагогов профессиональных образовательных организаций Российской Федерации победителей в этой номинации не было. То в 2019 году результаты призеров в номинации «WEB-проекты» - 43 балла, 41 балл и 37 баллов (1, 2 и 3 степень диплома соответственно), а также представитель педагогического сообщества Российской Федерации с результатом – 44 балла из 44 возможных.

Победители и призеры представлены в таблице 3.

Сводная таблица с процентным отношением количества призовых работ от общего количества представлена в Приложении Б.

Таблица 3 – Победители и призеры Всероссийского конкурса методической продукции в сфере профессионального образования – 2020

Номинация	Баллы	Степень диплома	УЧАСТНИК	ПОЛНОЕ наименование ПОО
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ				
Учебно-методическая продукция	42	I	Ушакова Ольга Александровна, Ембалаева Елена Валерьевна	ГАПОУ СО «Ревдинский многопрофильный техникум»
Учебно-методическая продукция	41	II	Пролубникова Марина Владимировна, Комарова Ирина Валентиновна	ГБПОУ СО «Красноуфимский педагогический колледж»
Прикладная продукция	39	I	Босая Мария Сергеевна	ГАПОУ СО «Нижнетагильский горно-металлургический колледж имени Е.А. и М.Е. Черепановых»
Прикладная продукция	39	I	Широкова Татьяна Валерьевна	ГАПОУ СО «Красноуфимский многопрофильный техникум»
Прикладная продукция	38	II	Красулина Ольга Викторовна	ГБПОУ СО «Алапаевский индустриальный техникум»
Прикладная продукция	38	II	Шуина Ирина Владимировна	ГАПОУ СО «Асбестовский политехникум»
Прикладная продукция	37	III	Ярчук Наталья Евгеньевна, Михалева Марина Михайловна	ГАПОУ СО «Екатеринбургский автомобильно-дорожный колледж»

Прикладная продукция	37	III	Лежнина Александра Витальевна	ГАПОУ СО «Свердловский областной педагогический колледж»
Методические разработки по направлению «Машиностроение, управление сложными техническими системами, обработка металлов	38	II	Белоусова Нина Викторовна	ГАПОУ СО «Высокогорский многопрофильный техникум»
Методические разработки по направлению «Машиностроение, управление сложными техническими системами, обработка металлов	38	II	Горячкина Юлия Владимировна	ГАПОУ СО «Екатеринбургский политехникум»
Организационные и учебно- методические условия инклюзивного обучения	38	II	Калугина Нина Николаевна	ГАПОУ СО «Екатеринбургский экономико-технологический колледж»
Реализация общеобразовательного цикла основной образовательной программы (ОПОП)	41	I	Вдовина Елена Владимировна	ГАПОУ СО «Екатеринбургский техникум отраслевых технологий и сервиса»
Реализация общеобразовательного цикла основной образовательной программы (ОПОП)	39	II	Хохрина Татьяна Борисовна	ГАПОУ СО «Первоуральский политехникум»
Реализация	38	III	Московских Антонина	ГБПОУ СО «Сухоложский

общеобразовательного цикла основной образовательной программы (ОПОП)			Ивановна	многопрофильный техникум»
Реализация общеобразовательного цикла основной образовательной программы (ОПОП)	38	Ш	Доможирова Лидия Ивановна	филиал ГАПОУ СО «Нижнетагильский государственный профессиональный колледж имени Никиты Акинфиевича Демидова»
Реализация общеобразовательного цикла основной образовательной программы (ОПОП)	38	Ш	Пономарева Екатерина Витальевна	ГАПОУ СО «Екатеринбургский автомобильно-дорожный колледж»
Электронный образовательный ресурс	37	I	Валияхметова Татьяна Сергеевна	ГАПОУ СО «Колледж управления и сервиса «Стиль»
Электронный образовательный ресурс	37	I	Николаева Татьяна Александровна	ГАПОУ СО «Екатеринбургский экономико-технологический колледж»
Электронный образовательный ресурс	36	II	Негулярная Елена Михайловна	ГБПОУ СО «Сухоложский многопрофильный техникум»
Электронный образовательный ресурс	36	II	Петровских Любовь Игоревна	ГАПОУ СО «Екатеринбургский торгово-экономический техникум»
Электронный образовательный ресурс	34	Ш	Русакова Лилия Валерьевна,	ГАПОУ СО «Уральский колледж бизнеса, управления и технологии

			Коробко Анна Сергеевна	красоты»
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ РФ				
Учебно-методическая продукция	40	III	Беляева Лариса Викторовна	ОБПОУ «Курский электромеханический техникум»
Методические разработки по направлению «Машиностроение, управление сложными техническими системами, обработка металлов	41	I	Ермилова Светлана Викторовна	БПОУ ВО «Череповецкий металлургический колледж имени академика И.П. Бардина»
Методические разработки по направлению «Машиностроение, управление сложными техническими системами, обработка металлов	38	II	Черникова Лариса Алексеевна	ОБПОУ «Курский электромеханический техникум»
Методические разработки по направлению «Машиностроение, управление сложными техническими системами, обработка металлов	38	II	Жакупова Мария Георгиевна	ГАПОУ «Бугульминский машиностроительный техникум»
Методические разработки по направлению «Машиностроение, управление сложными техническими системами, обработка металлов	38	II	Савенкова Елена Николаевна	ГБ ПОУ «Волжский политехнический техникум»
Методические разработки по	37	III	Чудакова Татьяна	ГАПОУ ВО «Гусь-Хрустальный

направлению «Машиностроение, управление сложными техническими системами, обработка металлов			Борисовна	технологический колледж» имени Г.Ф. Чехлова»
Организационные и учебно-методические условия инклюзивного обучения	39	I	Ковалева Татьяна Сергеевна, Зотова Светлана Анатольевна	ГАПОУ СО «Энгельсский политехникум»
Организационные и учебно-методические условия инклюзивного обучения	38	II	Шатская Светлана Тагировна	ГАПОУ СО «Балашовский техникум механизации сельского хозяйства»
Организационные и учебно-методические условия инклюзивного обучения	37	III	Ковалева Татьяна Сергеевна, Ризаев Юрий Раимович	ГАПОУ СО «Энгельсский политехникум»
Организационные и учебно-методические условия инклюзивного обучения	37	III	Крылова София Александровна	ГБПОУ «Магнитогорский строительно-монтажный техникум»
Реализация общеобразовательного цикла основной образовательной программы (ОПОП)	41	I	Савчук Ирина Владимировна	ОБПОУ «Курский электромеханический техникум»
Реализация общеобразовательного цикла основной образовательной программы (ОПОП)	39	II	Шкурина Валентина Анатольевна	ОБПОУ «Курский электромеханический техникум»

Реализация общеобразовательного цикла основной образовательной программы (ОПОП)	39	II	Калуга Юлия Вячеславовна	ОБПОУ «Курский электромеханический техникум»
Реализация общеобразовательного цикла основной образовательной программы (ОПОП)	38	III	Иванченко Марина Анатольевна	ГБПОУ Республики Марий Эл «Марийский радиомеханический техникум»

В целом, хочется отметить традиционность представленных работ. К сожалению, авторы, создавая свой продукт, не делают ссылки на аналогичные методические варианты, не используется компилятивный вариант, как сбор лучших практик в одном методическом пособии. В конкурсных работах хочется увидеть и найти профессиональные «изюминки», уникальные находки, которые позволят увлечь студентов образовательным процессом.

Предложения и замечания по критериям экспертного листа

1. Актуальность

Примерно 70 % работ содержат актуальность, но она часто не подтверждена нормативно-правовыми документами. Степень соответствия современным тенденциям развития профессионального образования просматривается, но требует уточнения. На сегодняшний момент актуальными остаются вопросы применения методик WorldSkills в реализации требований ФГОС, стандартов ТОП-50 и профессиональных стандартов. Во многих работах отсутствуют ссылки на те компетенции, которые формируются в результате реализации данной методической продукции.

При обосновании актуальности не приводятся ссылки на использование электронного образования и дистанционных образовательных технологий, а то и вовсе не предполагает их. Лишь единичные работы можно назвать «инновационной разработкой».

Не все участники понимают, что такое актуальность. Вместо актуальности работы, указывают актуальность процедуры, описанной в методической разработке, например, необходимость проведения итоговой аттестации, экзамена или зачета.

Практически в 90% случаев отсутствует информация из профессиональных стандартов, что касается требований ФГОС, то информация есть.

Следует отметить, что снова, как и в конкурсе 2019 года, не во всех работах имеются аннотации, актуальность либо совсем не обозначена, либо сформулирована не очень четко, результатов апробации или указаний на них в большинстве работ нет.

2. Целесообразность разработки

В основном, все представленные методические материалы соответствуют заявленному виду методической продукции. В части методических материалов отсутствуют пояснительные записки, где и должны быть указаны цели и задачи методических разработок.

В части методических разработок цели и задачи отсутствуют либо сформулированы нечетко, некорректно.

Не всегда четко сформулирована тема разработки, чаще в качестве темы отмечается для кого и зачем эта методическая продукция. Не во всех работах цели и задачи полностью соответствовали заявленной теме, имеются случаи выдвижения нескольких целей.

Некоторым авторам предлагается доработать представленную методическую продукцию, но это не отрицает обстоятельство целесообразности применения данной методической разработки в процессе организации работы учебной деятельности, т.к. указанные замечания не снижают качественный уровень УМП, разработка которой базируются на достижениях собственного педагогического опыта и является признаком профессиональной компетентности и профессионального мастерства каждого педагогического работника.

Адресность методических рекомендаций почти во всех работах определена четко и работы соответствуют контингенту, для которого созданы.

Приходится делать вывод, что участники конкурса снова допускают ту же ошибку при формулировании целей, что и в прошлом году: указывается цель занятий, экзаменов, мероприятий, но не цель представленного материала, отсюда и неверное определение задач, что приводит к неверным оценочным суждениям авторов и ошибкам в отражении результатов. Думается, методистам колледжей есть над чем поработать в данном плане.

3. Целостность

Большинство представленных работ отличаются наличием четкой структуры и логической последовательностью изложения материала.

Не во всех методических материалах достаточно представлены практико-ориентированные производственные ситуации, которые могут возникнуть на реальном производстве.

Не все работы апробированы, не хватает ссылок на статистику.

4. Практическая значимость

Большинство работ имеют практическую значимость, но при этом наличие результатов апробации в методических разработках отсутствует, тем более не указываются зафиксированные и проанализированные ее результаты.

В части работ информация об апробации отсутствует в тексте, но, без сомнения, данные работы используются преподавателем в учебном процессе.

В 92% экспертиз результаты апробации не указаны, есть работы, в которых приложен фотоотчет без комментариев, что позволило отметить этот критерий.

Основную массу представленных работ могут использовать другие ПОО, за исключением вариативных дисциплин.

Но, ни один продукт нельзя назвать универсальным, так как нет элементарных алгоритмов, перечня оборудования, хронометража выполнения, критериев оценки и т.д.

5. Методическая разработанность

Методические разработки, представленные к экспертизе, отличаются хорошим уровнем разработанности содержательного и методического аспектов. В большей части работ темы раскрыты полностью, содержание соответствует поставленным задачам, корректно сформулированы и соответствуют требованиям ФГОС СПО.

Следует отметить, что специфика профессии учитывается практически во всех работах. Методические материалы перестали быть безликими, они соответствуют своему предназначению и могут работать на повышение уровня профессионального обучения конкретной образовательной организации.

На экспертизу попали работы, которые отличаются полнотой разработки, четкой и ясной ориентированностью на категории пользователей, но, к сожалению, в них не учитывается специфика профессий и специальностей, которые осваивают студенты. Видимо, это связано с тем, что разработчиками являются преподаватели общепрофессиональных дисциплин.

Таким образом, в части работ отражена специфика специальности, в другой части работ специфику трудно определить.

Однако, часть методических материалов не соответствует целям и задачам Всероссийского конкурса – выявление и распространение эффективного инновационного педагогического опыта в области разработки методической продукции. Подавляющее большинство представленных методических разработок является традиционными рабочими программами, контрольно-оценочными средствами, рабочими тетрадями, технологическими картами учебных занятий и др.

Стоит отметить, что работы, присланные на конкурс в 2020 году, стали менее примитивными, появились креативные находки в практических заданиях, но их немного. Часть экспертов указывает на существенную нехватку разнообразия заданий, удивляет отсутствие использование ИКТ, нет интересных находок, изюминки.

Для выполнения большинства предлагаемых заданий творческие способности не нужны. Однако, большинство нормативных документов ориентируют педагогов на формирование разносторонней и творческой личности обучающегося. Видимо, следует слегка изменить условия конкурса, чтобы работы более соответствовали приоритетным направлениям образовательной деятельности в СПО.

В подавляющем большинстве методических продуктов, представленных на конкурс, в качестве источников используется достаточно современная литература, но в некоторых работах сделаны ссылки на очень устаревшие пособия. Попадают работы вообще без списка литературы или со списками литературы меньше обозначенного минимума. Можно считать необоснованной ссылкой на большое количество учебников, даже не разбавленных источниками иного плана. Интернет-источников мало, а если есть, то представлены с нарушением требований ГОСТ.

6. Культура оформления

Одной из задач организаторов конкурса является формирование методологической культуры педагогов. Нужно отметить, что культура оформления работ повысилась, ошибки и опiski встречаются редко. Думается, что к корректировочной работе были привлечены профессионалы, что свидетельствует о более ответственном отношении организаций к данному конкурсу.

Однако, не все конкурсанты выполнили условия оформления конкурсной работы и баллы, соответственно, были снижены.

Эксперты подтверждают, что требования к оформлению некоторых работ (шрифт, интервалы, поля) выполнены не в полном объеме. Используемые источники информации (учебники, учебная и дополнительная литература) не соответствуют требованиям ФГОС СПО, часто используются неактуальные источники, не выполняются правила, прописанные в «Положении о Всероссийском конкурсе методической продукции в сфере профессионального образования». Список используемой литературы не прописывается в 25% работ.

Предложения и рекомендации участникам Конкурса

Представлять на конкурс методическую продукцию современного, инновационного характера, соответствующую требованиям ФГОС СПО по ТОП-50, актуализированных ФГОС, требованиям стандартов Ворлдскиллс Россия, желательно апробированную продукцию с указанием статистики выполнения и динамики успеваемости.

Конкурсные работы участников Всероссийского конкурса методической продукции выполнены на высоком уровне, при этом большинство конкурсантов не уделили должного внимания правилам оформления методической продукции. Была раскрыта следующая особенность, которая говорит о том, что педагоги не умеют правильно читать Положение конкурса. Нарушения в оформлении

выявлены у конкурсантов с наличием высшего технического образования. Преподаватели с техническим дипломом делают упор именно на техническую составляющую разрабатываемого материала, глубину проработки содержания, наполнения методических разработок расчетами, таблицами, абсолютно правильно считая, что этого достаточно для успешной подготовки специалиста. В условиях ведения образовательного процесса в техникуме и колледже, так и есть, но, если методическая разработка отправляется на конкурс, необходимо начинать составлять разработку с соблюдения правил оформления, а уже потом работать над показателями актуальности, целостности, целесообразности.

В современной литературе представлен опыт инклюзивной школы, анализ которого позволит педагогическим коллективам разрабатывать методическую продукцию с учетом видов нарушений обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, (в двух работах, присланных на конкурс в номинации «Организация и учебно-методические условия инклюзивного образования» не указываются нозологические группы, не описаны условия, которые необходимо создать для лиц с ОВЗ, что может затруднить применение другими образовательными организациями).

Внимательнее изучать условия и требования и четко понимать к кому виду продукции и, главное, для кого разработана эта МП, четко формулировать критерии оценок, оформлять список источников в соответствии с требованиями и актуальностью, доказывать апробацию и практическую значимость разработок. Не отправлять на конкурс примитивные рабочие программы или методические рекомендации, не отличающиеся практической значимостью.

Ежегодно единицы работ представлены результатами апробации в образовательном учреждении, поэтому становится жалко авторов достаточно объемных работ, на составление и наполнение которых педагоги потратили не один месяц. Первоклассная разработка теряет баллы из-за отсутствия любой информации об апробации или о том, что разработка внедрена в образовательный процесс, рассмотрена на заседании цикловой комиссии, утверждена методическим советом. Сейчас при аккредитации образовательных программ в колледже каждые 5 лет, эксперты аккредитационной комиссии проверяют, в том числе, наличие разработок на сайте организации, поэтому для преподавателя выставляющего методическую продукцию на конкурс, просто необходимо выставить разработку в электронном варианте на сайте образовательной организации, в методической разработке указать ссылку на разработку. В идеале, конечно, приложить скан-копию акта об апробации методической разработки.

Контрольно-оценочные средства желательно максимально приблизить к системе оценочных показателей, применяемых в WorldSkills Russia и профессиональных стандартов.

Выстраивать систему сетевого взаимодействия с коллегами из других образовательных организаций Свердловской области и Российской Федерации в целом, а также с социальными партнерами.

Предложения и замечания организаторам Конкурса

Требуются серьезные проработки критериев оценивания:

- расширить экспертный лист (пояснения) к критериям для номинации Электронный образовательный ресурс

- привести к идентичности показатели и критерии экспертного листа и положения о конкурсе

- дополнить критерий «Актуальность» показателем «нормативное и/или концептуальное обоснование» (необходимы ссылки на актуальные нормативно-правовые документы и документы концептуального характера в сфере СПО)

- для оценки показателя «Наличие апробации» предлагается прикладывать результаты работ студентов (скан-копии работ, журнала с оценками или итоговые ведомости в зависимости от разработки). На конкурс представлять опробованную продукцию хотя бы на 2-3 группах с указанием статистики выполнения и динамики успеваемости

- в показатель «Полнота и глубина раскрытия темы» добавить требование указывать в пояснительной записке, какое отношение разработка имеет к рабочей программе курса, к какой его части и какие проблемы решает

- в связи с большим количеством ошибок, которые не являются опечатками, рекомендуется добавить в критерии оценивания пункт по наличию/отсутствию грамматических и пунктуационных ошибок в текстах работ. Возможно, стоит установить критерии, например, о количестве ошибок.

В Положение стоит добавить пункт о том, что при общем количестве грамматических ошибок (например, более 20), работа не принимается к участию в конкурсе

- на первом этапе проводить техническую экспертизу и не допускать до содержательной экспертизы работы с техническими несоответствиями

- экспертный лист работ, которые представляют педагоги общеобразовательного цикла разработать отдельно

- работы, посвященные краеведению, тоже требуют отдельного экспертного листа

- добавить критерий, связанный с указанием объема часов, на которые

представлена методическая продукция (например, объем самостоятельной работы по физической культуре в большинстве случаев составляет до 100% и не в полной мере ясно, сколько от этого объема реализуется за счет представленных методических рекомендаций).

Не все виды критериев подходят под каждый вид методических материалов.

Экспертами отмечается, что соответствие материала заявленной теме и точность ее формулировки - критерий, который не заслуживает особого внимания, так как темы, как таковые, не заявлены, а просто отмечается для кого и зачем эта методическая продукция, это не всегда цель. А главное, эта информация не прослеживается в самих работах. В структуру надо обязательно вставить аннотацию самой разработки для организаторов конкурса.

Пересмотреть более детально критерии конкурса в сторону содержательной части, это очень важно для конкурентной борьбы, а главное, для возможности применения для других ПОО. Обратит особое внимание на критерии оценивания для обучающихся.

На следующий год ввести дополнительные номинации, связанные с разработкой онлайн-курсов и методических рекомендации по изучению дисциплин с использованием дистанционных технологий.

Ввести дополнительные номинации по WS, ТОП-50, профессиональным стандартам и новым ФГОС.

Предлагается отдельная номинация «Особенности реализации дисциплины «Физическая культура» для лиц с ОВЗ».

Установить требования к отдельным видам методической продукции.

Предложить условный план пояснительной записки.

Наиболее популярным видом оказались рабочие программы. Отметим, что представление данных работ на конкурс сложно считать удачным решением. Необходимо заметить, что рабочие программы очень неожиданно рассматривать в рамках конкурса, поскольку данные документы зависимы от федеральных, и в той форме, в которой они представлены, – не содержат творческого аспекта, это более техническая составляющая работы преподавателя. Большая часть программ составлена на основе примерных, по шаблону, что не позволяет увидеть мастерство педагога и его уникальный стиль, но дает возможность увидеть аккуратность и четкость. В программах никак не отражается принадлежность к специальности. Большая часть программ не оформлены как конкурсная работа – нет аннотаций, списков литературы.

Исходя из этой логики, нужно рассмотреть вопрос о возможности принимать на конкурс рабочие программы.

Заключение

В целом, Всероссийский конкурс методической продукции в сфере профессионального образования актуален в настоящее время и отдельные представленные работы будут востребованы к применению педагогическим сообществом в профессиональных образовательных организаций СПО. Предлагается внести дополнение в приложение 2 Положения о Всероссийском конкурсе методической продукции в сфере профессионального образования о необходимости оглавления методической продукции по соответствующим разделам разработки.

Эксперты отмечают, что работы, представленные на данный конкурс имеют более высокий методический и оформительский уровень. Думается, что это заслуга организаторов конкурса и результат повышения ответственности и профессионализма методических работников образовательных организаций.

Конкурс проведен на высоком научно-методическом и организационном уровне, достаточное количество методической продукции может быть рекомендовано для публикации.

Рекомендуется повышение квалификации педагогов по вопросам реализации инклюзивной практики профессионального обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в соответствии с нормативными документами, с учетом особенностей психофизического развития лиц данной категории, индивидуальных возможностей и запросов обучающихся.

Как и в предыдущие годы, остается рекомендация принимать работы на конкурс только при наличии внутренней рецензии – рецензии методического совета образовательной организации или же допускать до участия в конкурсе методические разработки педагогов, которые являются призерами конкурса методической продукции внутри образовательной организации. Для этого необходимо будет приложить протокол проведения конкурса на уровне техникума (колледжа) с результатами работ.

Посылать рекламационные письма в те профессиональные образовательные организации, которые допускают до участия в областном этапе конкурса непроработанные материалы.

Знакомить руководителей профессиональных образовательных организаций с основными ошибками и недоработками, выявленными экспертами в рамках оценивания, так как все замечания 2019 года полностью повторились в 2020 году.

Провести практикоориентированную учебу методистов профессиональных образовательных организаций области в части подготовки, апробации и внедрения методических продуктов в условиях реализуемых стандартов WS и

действующих профессиональных стандартов.

Транслировать лучшие практики профессиональным образовательным организациям путем презентации лучших работ на каком-нибудь мероприятии. Рекомендовать лучшие разработки для применения в других образовательных организациях.

Организовать обратную связь (семинар, вебинар и др.) по результатам экспертной оценки материалов конкурса для методических служб профессиональных образовательных организаций Свердловской области.

Профессиональные образовательные организации Свердловской области и количество работ, представленных на Конкурс от каждой организации

Таблица А 1 – Количество работ от ПОО

Полное наименование ПОО	ФИО директора	Количество работ от ПОО
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский экономико-технологический колледж»	Вертиль Владимир Васильевич	11
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский политехникум»	Алтунина Наталья Александровна	9
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Каменск-Уральский педагогический колледж»	И.о. директора Коурова Наталья Викторовна	7
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Нижнетагильский горно-металлургический колледж имени Е. А. и М. Е. Черепановых»	Холкин Михаил Анатольевич	6
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Уральский политехнический колледж – Межрегиональный центр компетенций»	Камский Владислав Владимирович	5
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Первоуральский политехникум»	Марченкова Елена Ивановна	5
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский торгово-экономический техникум»	Протасов Владимир Васильевич	5
государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Ирбитский мотоциклетный техникум»	Катцина Светлана Анатольевна	5
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Суходолжский многопрофильный техникум»	Захаров Сергей Пантелеймонович	4
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Ревдинский многопрофильный техникум»	Моисеев Виктор Степанович	4

Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Карпинский машиностроительный техникум», г. Волчанск	Исакова Елена Юрьевна	4
государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Уральский горнозаводской колледж имени Демидовых»	Софронова Татьяна Михайловна	4
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Качканарский горно-промышленный колледж»	Карасёва Татьяна Алексеевна	3
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Уральский железнодорожный техникум»	Шокова Ольга Георгиевна	3
государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Свердловский областной педагогический колледж»	Симонова Татьяна Сергеевна	3
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Нижнетагильский государственный профессиональный колледж имени Никиты Акинфиевича Демидова», филиал	Доможирова Лидия Ивановна	3
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский колледж транспортного строительства»	Шевченко Денис Валерьевич	3
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский автомобильно-дорожный колледж»	Коржев Александр Васильевич	3
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Высокогорский многопрофильный техникум»	Казаков Лев Юрьевич	3
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский техникум отраслевых технологий и сервиса»	Горбунова Наталья Анатольевна	3
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Красноуфимский педагогический колледж»	И.о. директора Грязнова Юлия Владимировна	2
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области Асбестовский политехникум	Сулопаров Владимир Александрович	2
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области	Глебова Наталья Борисовна	2

«Уральский колледж бизнеса, управления и технологии красоты»		
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Техникум индустрии питания и услуг «Кулинар»	И.о. директора Субботина Ирина Николаевна	2
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Северный педагогический колледж»	Зубова Лариса Юрьевна	2
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Краснотурьинский политехникум»	Ветчинникова Надежда Алексеевна	2
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Ирбитский гуманитарный колледж»	Казанцева Ирина Андреевна	2
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Красноуфимский аграрный колледж»	Кузнецова Татьяна Николаевна	2
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Нижнетагильский техникум металлообрабатывающих производств и сервиса»	Залманов Яков Пинхосович	2
государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Верхнетуринский механический техникум»	Шутова Мария Николаевна	2
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Алапаевский индустриальный техникум»	Загайнов Денис Сергеевич	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Уральский колледж строительства, архитектуры и предпринимательства»	Бурганова Ольга Владимировна	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Серовский техникум сферы обслуживания и питания»	Семаков Вячеслав Николаевич	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Серовский политехнический техникум»	Бисеров Роман Владимирович	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Красноуфимский многопрофильный техникум»	Сычев Владимир Леонидович	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Каменск-Уральский техникум торговли и сервиса»	Гончаренко Елена Олеговна	1
Государственное автономное профессиональное	Куроедов Валерий	1

образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский экономико-технологический колледж», Сухоложский филиал	Григорьевич	
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский техникум химического машиностроения»	Полетаева Надежда Валерьевна	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Богдановичский политехникум»	Звягинцев Сергей Михайлович	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Берёзовский техникум «Профи»	Бурганов Николай Тафкильевич	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Алапаевский профессионально-педагогический колледж»	Файзулина Татьяна Федоровна	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области "Уральский государственный колледж имени И.И. Ползунова"	Козлов Андрей Николаевич	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Свердловский областной музыкально-эстетический педагогический колледж	И.о. директора Полянская Ольга Александровна	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Колледж управления и сервиса «Стиль»	Эльснер Елена Валерьевна	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение колледж Свердловской области «Свердловское художественное училище имени И.Д. Шадра»	Кисляковский Владимир Владимирович	1
Государственное автономное профессиональное Образовательное учреждение Свердловской области «Первоуральский металлургический колледж»	Антипина Ольга Феликсовна	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Каменск-Уральский радиотехнический техникум»	Казанская Наталья Владимировна	1
Профессиональные образовательные организации Российской Федерации и количество работ, представленных на Конкурс от каждой организации		
Областное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курский электромеханический техникум»	Соколов Юрий Александрович	12
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Копейский	Малиновский Евгений Станиславович	9

политехнический колледж имени С.В. Хохрякова»		
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Марий Эл «Марийский радиомеханический техникум»	Данилов Валерий Павлович	5
Областное бюджетное профессиональное учебное заведение «Обоянский аграрный техникум», Курская область	Парахин Юрий Степанович	5
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Магнитогорский педагогический колледж»	Леушканова Ольга Юрьевна	4
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Хакасия «Техникум коммунального хозяйства и сервиса»	Матейко Александр Юрьевич	4
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Саратовской области «Энгельсский политехникум»	Лепехин Василий Иванович	3
Краевое государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Пермский авиационный техникум им АД Швецова»	Дическул Александр Дмитриевич	3
Областное государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Дорожно-транспортный техникум»	Коротин Геннадий Иванович	3
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Лениногорский нефтяной техникум»	Врублевский Игорь Сергеевич	2
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Нижекамский индустриальный техникум»	Шаихов Ринат Рафикович	2
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Саратовской области «Балашовский техникум механизации сельского хозяйства»	Якубович Владимир Иванович	2
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Тюменской области «Тюменский колледж производственных и социальных технологий»	Шпак Тамара Евгеньевна	2
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Челябинской области «Политехнический колледж»	Лындин Антон Анатольевич	2
комитет образования и науки Волгоградской области государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Волжский политехнический техникум»	Саяпин Сергей Петрович	2
Областное бюджетное профессиональное	Салтанов Алексей	2

образовательное учреждение «Курский автотехнический колледж»	Васильевич	
Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Вологодской области «Череповецкий металлургический колледж имени академика И.П. Бардина»	Гуляев Дмитрий Ильич	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Бугульминский машиностроительный техникум»	Хабипов Ирек Ибрагимович	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Зеленодольский механический колледж»	Муханов Виктор Семенович	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Владимирской области «Гусь-Хрустальный технологический колледж» имени Г.Ф. Чехлова	Фильчаков Юрий Алексеевич	1
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Подмосковный колледж «Энергия»	Нерсисян Нерсес Владимирович	1
Государственное бюджетное образовательное учреждение «Южно-Уральский государственный колледж» Кыштымский филиал	Лапин Владимир Геннадьевич	1
государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Магнитогорский строительно-монтажный техникум»	Малыхина Елена Александровна	1
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Пермский машиностроительный колледж»	Матвеев Василий Павлович	1
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Самарской области «Поволжский государственный колледж»	Зацепин Владимир Александрович	1
Государственное бюджетное профессиональное учреждение «Краевой индустриальный техникум» город Пермь	Самородова Татьяна Витальевна	1
Краевое государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Губернаторский авиастроительный колледж г Комсомольска – на – Амуре Межрегиональный центр компетенций»	Аристова Вера Александровна	1
Областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Рязанский колледж электроники»	Клочков Александр Юрьевич	1

Процент призовых работ от количества работ, представленных профессиональными образовательными организациями на Конкурс

Таблица Б 1 – Процент призовых работ от количества представленных работ

Полное наименование ПОО	Количество работ от ПОО	Количество работ, занявших призовые места	Процент призовых работ от количества представленных работ
Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Вологодской области «Череповецкий металлургический колледж имени академика И.П. Бардина»	1	1	100
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Бугульминский машиностроительный техникум»	1	1	100
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Высокогорский многопрофильный техникум»	3	1	33
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Владимирской области «Гусь-Хрустальный технологический колледж» имени Г.Ф. Чехлова	1	1	100
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Саратовской области «Балашовский техникум механизации сельского хозяйства»	2	1	50
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Саратовской области «Энгельсский политехникум»	3	2	67
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский техникум отраслевых	3	1	33

технологий и сервиса»			
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Колледж управления и сервиса «Стиль»	1	1	100
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский автомобильно-дорожный колледж»	3	2	67
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский политехникум»	9	1	11
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский торгово-экономический техникум»	5	1	20
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский экономико-технологический колледж»	11	2	18
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Красноуфимский многопрофильный техникум»	1	1	100
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Нижнетагильский горно-металлургический колледж имени Е. А. и М. Е. Черепановых»	6	1	17
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Первоуральский политехникум»	5	1	20
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Ревдинский многопрофильный техникум»	4	1	25
государственное автономное профессиональное образовательное	3	1	33

учреждение Свердловской области «Свердловский областной педагогический колледж»			
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Уральский колледж бизнеса, управления и технологии красоты»	2	1	50
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области Асбестовский политехникум	2	1	50
государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Магнитогорский строительно-монтажный техникум»	1	1	100
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Марий Эл «Марийский радиомеханический техникум»	5	1	20
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Алапаевский индустриальный техникум»	1	1	100
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Красноуфимский педагогический колледж»	2	1	50
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Сухоложский многопрофильный техникум»	4	2	50
комитет образования и науки Волгоградской области государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Волжский политехнический техникум»	2	1	50
Курский электромеханический техникум	12	4	33
филиал государственного автономного образовательного учреждения Свердловской области «Нижнетагильский государственный профессиональный	3	1	33

колледж имени Никиты Акинфиевича Демидова»			
---	--	--	--